



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: SP-5622/23-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Miroslavu Sutonu, u postupku stečaja potrošača Mije Turde, Visočićka 10, Zagreb, OIB: 49136776939, 3. listopada 2024.,

r i j e š i o j e

1/ Potrošač Mijo Turda, Visočićka 10, Zagreb, OIB: 49136776939 se oslobađa preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (20. srpnja 2017., u 15,00 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastaje kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II/ Oslobođenje preostalih obveza iz izreke ovog rješenja se odnosi na vjerovnike i osnove navedene u Očevidniku osnova za plaćanje, uključujući cjelokupnu glavniciu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi) u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (20. srpnja 2017., u 15,00 sati).

III/ Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u st. 1 izreke ovog rješenja, a koje osnove su bile evidentirane u Planu ispunjenja obveza od 28. lipnja 2016. godine koji se nalazi u prilogu ovog rješenja, bez obzira na iznos pojedinog potraživanja.

IV/ Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti izjava o ustupu potrošača i služba povjerenika Bože Guvo, iz Splita, Smiljanićeva 2, OIB: 55368811100 te sva ograničenja potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda od 20. srpnja 2017. otvoren je i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvodno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godina, uz povjerenika Nikolu Kruljca iz Martina, Našice, Bana Jelačića 48, OIB:49223643131.
2. Razdoblje provjere ponašanja je isteklo te je sud proveo ročište potrebno radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza temeljem Čl. 74. st 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj; 100/15; dalje ZSP).
3. Na ročište su uredno pozvani svi vjerovnici kojima je uz zaključak - poziv dostavljeno i završno izvješće povjerenika te zahtjev za nagradu. Također se ističe da je sud tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika također isticao na e-Oglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka.
4. Povjerenik je od početka razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu te završno izvješće i račun. Na ročištu iznosi kao u pisanom izvješću te dodaje da u ovom postupku nije bilo uvjeta za namirenje vjerovnika jer potrošač nije imao prihoda niti imovina. Navodi u bitnome da nije našao zapreka za donošenje rješenja o oslobođenju od preostalih obveza.
5. Stečajni povjerenik također navodi kako u prethodnom razdoblju nije zaprimio prigovore vjerovnika o eventualnom nepoštenom ponašanju potrošača koji je tijekom cijelog razdoblja provjere surađivao s povjerenikom.
6. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz čl 74. ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, te da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobođenja iz čl. 75. ZSP kako je obrazloženo.
7. Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća završno izvješće izvješća i završni račun povjerenika te da će o njegovoj nagradi odlučiti posebnim rješenjem. Za ovo rješenje je bitna činjenica da nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu čl. 58. st. 3. ZSP. Sud ne nalazi potrebnim niti zakonski osnovanim pribavljati podatke o imovini potrošača jer takvo postupanje nije izričito propisano zakonom, a u konkretnom slučaju nema naznaka koje bi upućivale na opravdanost takvog postupanja jer je očito da potrošač nema dovoljno sredstava za stjecanje bilo kakve unovčive imovine.
8. Valja pri tome istaknuti da je upravo svrha ovog postupka (čl. 2. st. 1. ZSP) poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava. U slučaju kada imovina nije dostatna u skladu sa odredbama čl. 58. ZSP, sud otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se prikuplja i unovčava imovina. Ukoliko niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika (čl. 58. st. 3. ZSP) sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.
9. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem čl. 74. st. 1. i 78. st. 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu čl. 76. st. 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenje iz čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisljeno tumačiti, imajući na umu i odredbu

čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imati koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

10. Kako je u ovom slučaju postupak odmah nakon otvaranja i zaključen te nije bilo prijava tražbina, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisane u izreci rješenja u skladu sa odredbama čl. 78. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ uz ograničenja iz a 77. ZSP.

11. Ipak, radi efikasnosti postupanja te pravne sigurnosti i izvjesnosti u pravnom prometu, sud će u prilogu ovog rješenja dostaviti FINA-i Plan ispunjenja obveza sa popisom osnova i nazivima vjerovnika (koje postoje u evidencije FINA-e), no iznosi nisu od važnosti obzirom da točan iznos duga na današnji dan sudu nije poznat. Ključno je da su sve ove obveze postojale prije otvaranja postupka te ulaze u doseg odredaba či. 76. st. 2, ZSP i 137. st. 1. SZ, kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja.

12. Iz istih je razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo rješenja naložiti FINA-i da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim osnovama koje ulaze u doseg izreke odnosno koje su popisane u Planu ispunjenja od 28. lipnja 2016.

13. Stavak IV/ izreke ovog rješenja se temelji na odredbi či, 76. st. 3. ZSP.

U Zagrebu, 3. listopada 2024.

Sudac:

Miroslav Suton

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (ci 14. st. 3. ZSP), Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (či 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP), O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. povjerenik - e-kom.
3. potrošač - e-oglasna ploča
- 4.FINA, sa potvrdom pravomoćnosti, po pravomoćnosti i uz Plan ispunjenja

Broj zapisa: **9-3086d-416fd**

Kontrolni broj: **05351-5262e-e7b75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Miroslav Suton, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.